



Informe N° 4
1° trimestre
2017

Proyectos de inversión en el SEIA

OBSERVATORIO DE LA PRODUCTIVIDAD



www.productividadchile.cl



1. Presentación

Con el objetivo de hacer seguimiento a trámites clave para inversionistas y emprendedores, el Observatorio de la Productividad se enfoca en los proyectos de inversión que ingresan al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) para obtener la Resolución de Calificación Ambiental (RCA), autorización necesaria para poder construir y ejecutar el proyecto.

A partir de la base de datos que publica el Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) en su plataforma web, se puede tener una señal temprana de la posible inversión real futura, así como de la eficiencia del proceso: cuántos proyectos inician trámite, su evolución en el tiempo, plazos de evaluación, entre otros.

Los proyectos que ingresan al SEIA pueden hacerlo a través de dos tipos de procedimientos para obtener una RCA: la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) y el Estudio de Impacto Ambiental (EIA). El procedimiento de evaluación de impacto ambiental se inicia con un examen de admisibilidad que revisa aspectos formales¹. Si no se cumplen los requisitos, el proyecto se califica como “no admitido a tramitación”. En caso de verificarse que se cumplen los requisitos, se admite a tramitación, la que puede terminar bajo las siguientes categorías:

- **Aprobado:** cuando se obtiene una RCA favorable, permiso necesario para proceder a construir y operar el proyecto.
- **Rechazado:** cuando se obtiene una RCA desfavorable, lo que no permite la ejecución del proyecto.
- **Término anticipado:** cuando por falta de información o cuando se inició el trámite de una DIA que debió haberse evaluado como EIA, el SEA termina la evaluación en forma temprana, y el proyecto se clasifica como “no calificado”. Para esto, existe un plazo de 40 días para los EIA y de 30 para las DIA, contados desde su presentación.
- **Desistido:** cuando el titular retira la iniciativa del SEIA y termina su evaluación.

Muchos proyectos que ingresan al SEIA no son admitidos, desisten, terminan anticipadamente su evaluación o son rechazados, y un porcentaje de ellos vuelve a ingresar. Por esto, tanto el número como el monto de inversión de proyectos ingresados y admitidos son datos que no predicen inversión futura en forma directa, pero sí entregan información relevante sobre la intención de inversión. Más aun, que los proyectos obtengan su RCA favorable no significa que se ejecuten o se construyan. Por ejemplo, en algunos casos la información que publica el SEA mantiene como aprobados proyectos que obtuvieron RCA favorable y que posteriormente enfrentaron recursos judiciales o administrativos, por lo que no es posible determinar cuántos de esos proyectos se encuentran en ejecución y cuántos no.

Para evitar las fluctuaciones específicas de los datos trimestrales, en este informe se utiliza el promedio móvil de cuatro trimestres (PM4T). En particular, las referencias al último año móvil corresponden al promedio desde el segundo trimestre de 2016 al primer trimestre de 2017, el que en general es comparado con el periodo anterior, es decir, el promedio desde el segundo trimestre de 2015 al primer trimestre de 2016.

Del análisis de los datos se desprende como conclusión general que siguen en un nivel muy bajo los proyectos de inversión que ingresan a trámite al SEIA; la aprobación de los proyectos continúa deprimida en número y cae en monto de inversión; y los plazos totales de aprobación se mantienen altos respecto a su promedio histórico. Los plazos de aprobación de los proyectos cuyo monto de inversión está por sobre los US\$ 100 millones muestran un fuerte aumento en el último trimestre, tanto para EIA como DIA. Las conclusiones más específicas se presentan al final del informe.

¹ Para lo que el SEA cuenta con un plazo de 5 días contados desde la presentación de los antecedentes. Para más detalle, el instructivo N°150590 del 25 de marzo de 2015 del SEA, busca uniformar los criterios con que el servicio revisa la admisibilidad.



2. Proyectos ingresados

Durante el primer trimestre de 2017, ingresaron 180 proyectos al SEIA, equivalentes a US\$ 4.895 millones² de inversión, un 80,4% menor monto que el primer trimestre de 2016.

Tabla 1. Proyectos ingresados en el 1° trimestre de 2017				
	Proyectos		Monto de inversión	
	Número	1T17/1T16	MM US\$	1T17/1T16
Total	180	-26,2%	4.895	-80,4%
No admitido a tramitación	51	-20,3%	418	-96,0%
Admitido a tramitación	129	-28,3%	4.478	-69,2%

Fuente: Elaboración propia

En el último año móvil se admitieron a tramitación 140 proyectos en promedio al trimestre, muy por debajo de los 277 proyectos admitidos en promedio en el periodo 2007-2015. Respecto al monto de inversión, en el último año móvil se admitieron US\$ 9.715 millones en promedio al trimestre, un 18% menor que el año móvil anterior, y un 28% sobre el promedio 2007-2015 (US\$ 9.550 millones).



3. Proyectos que concluyeron su tramitación

Durante el primer trimestre de 2017, concluyeron su tramitación 150 proyectos en el SEIA. Esto significa que fueron calificados como aprobados o rechazados, o no fueron calificados porque el titular desistió de su evaluación, o fue terminada anticipadamente por el SEA. El número de proyectos que concluyó su tramitación, fue un 15% menor que el mismo trimestre del año anterior, lo que corresponde a uno de los puntos más bajos en la serie de iniciativas tramitadas. Sin embargo, es equivalente a US\$ 14.874 millones de inversión, un 29% mayor que el primer trimestre de 2016, y 76% más alto con respecto al promedio 2007-2015.

Esta mayor inversión tramitada en el primer trimestre de 2017 no fue causada por una mayor aprobación de proyectos, sino por el contrario por un aumento de los proyectos desistidos y con término anticipado, y en un gran porcentaje de los proyectos rechazados. Esta última categoría se multiplicó por 67 en comparación con el primer trimestre de 2016, y es 33 veces su promedio histórico 2007-2015. Esta cifra estuvo fuertemente influenciada por el rechazo de dos proyectos de gran envergadura: el proyecto minero Dominga, de US\$ 2.500 millones, y la central Trébol Solar Copiapó, de US\$ 2.200 millones.

Tabla 2. Proyectos que concluyeron su tramitación en el 1° trimestre de 2017				
	Proyectos		Monto de inversión	
	Número	1T17/1T16	MM US\$	1T17/1T16
Total	150	-15,3%	14.874	29,0%
Aprobado	83	-21,0%	7.188	-25,8%
Desistido	37	-15,9%	1.917	26,2%
Término anticipado	20	5,3%	685	177,2%
Rechazado	10	11,1%	5.084	6580,4%

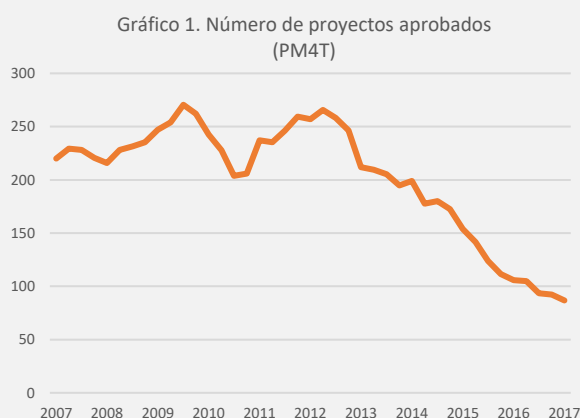
Fuente: Elaboración propia

² Los datos de monto de inversión de este informe están en dólares de cada año, tal como se informan en la base de datos del SEIA. Se hizo el ejercicio de corregirlos por el deflactor de la formación bruta de capital fijo informado por el Banco Central de Chile, pero las series de tiempo no mostraron diferencias significativas, por lo que por simpleza se decidió trabajar con las series en dólares de cada año, como se informan.

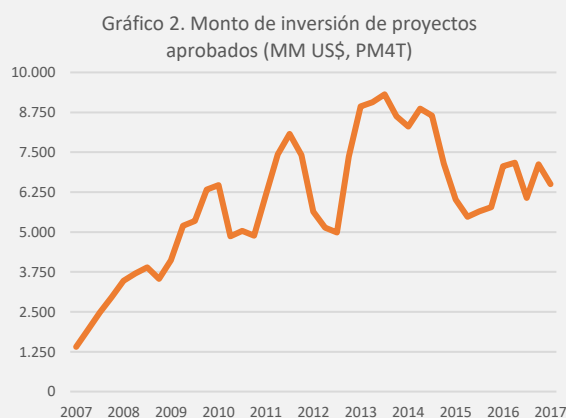
Bajan los proyectos y la inversión aprobada

Los proyectos aprobados vienen mostrando una caída continua en los últimos años, y el primer trimestre de 2017 no es la excepción: en el periodo se aprobaron 83 proyectos, un 21% menor que el mismo trimestre del año anterior. Al analizar el último año móvil, vemos que los proyectos aprobados son 18% menos que el periodo anterior, y un 59% menor que el promedio de los años 2007-2015, en que se aprobaban 212 proyectos al trimestre.

El monto total de inversión aprobado en el periodo fue de US\$ 7.188 millones, 25,8% menor que el primer trimestre de 2016 y el último año móvil decreció un 8% con respecto al periodo anterior. Respecto a la tendencia de mediano plazo se aprecia un aumento de 8% respecto al promedio de los años 2007-2015.



Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

Plazos de aprobación se mantienen altos

Según la normativa ambiental, las DIA tienen un plazo legal de evaluación de 60 días hábiles, sin contar fines de semana y festivos, extensible en 30 más (tres meses en total). Para los EIA, el plazo es de 120 días hábiles, prorrogable en 60 días adicionales (seis meses en total). Sin embargo, los plazos pueden ser extendidos a petición del titular para preparar la información que se le requiera durante la evaluación. A diferencia de los reportes estadísticos del SEA, en que los proyectos son evaluados dentro de los plazos legales³, en este estudio se informan plazos efectivos totales que enfrentan los titulares de proyectos de inversión, es decir, contabilizando los días sábado, domingo, festivos y los días de extensión solicitados por los titulares.

El plazo promedio de evaluación de los proyectos aprobados en el primer trimestre de 2017 fue de 12,2 meses, plazo que sigue subiendo con respecto a 2016 (18,4% mayor), y que supera en 48,8% el promedio registrado entre 2007 y 2015 (8,2 meses). Este plazo promedio se puede distinguir según el instrumento de evaluación: las DIA, que representan la mayoría de los proyectos de inversión en número y monto de inversión, y los EIA, a los que normalmente se someten los proyectos de mayor envergadura. En ambos casos, los plazos suben con respecto a 2016, y se mantienen por sobre el promedio 2007-2015.

Tabla 3. Proyectos aprobados en el 1° trimestre de 2017					
	Número de proyectos	Monto de inversión MM US\$	Plazo evaluación (meses)		
			1T17	1T16	Promedio 2007-2015
Total	83	7.188	12,2	10,3	8,2
DIA	76	5.957	11,2	8,8	7,9
EIA	7	1.231	23,1	29,0	16,9

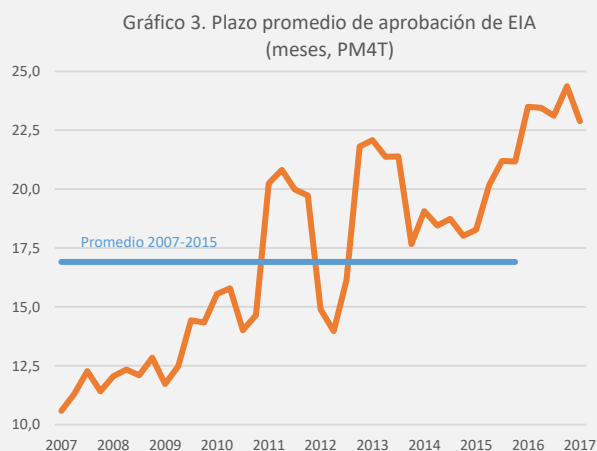
Fuente: Elaboración propia

³ Para mayor detalle ver <http://sea.gob.cl/documentacion/reportes>.

Estudios de Impacto Ambiental

Al observar la tendencia de mediano plazo, se aprecia que los plazos de aprobación de EIA siguen bordeando los 2 años (22,9 meses) en el último año móvil, muy similar al periodo previo, pero 35% más alto que el periodo 2007-2015.

Al analizar los plazos de los principales sectores productivos⁴, se observa que los proyectos portuarios enfrentaron el mayor plazo de evaluación: 27,2 meses, 16% mayor que lo registrado en el periodo 2007-2015. El sector de saneamiento ambiental y de energía también muestran una fuerte alza en el plazo de tramitación con respecto al año móvil anterior (en torno a 30%), crecimiento que se ve acentuado al compararlos con el promedio histórico.



Fuente: Elaboración propia

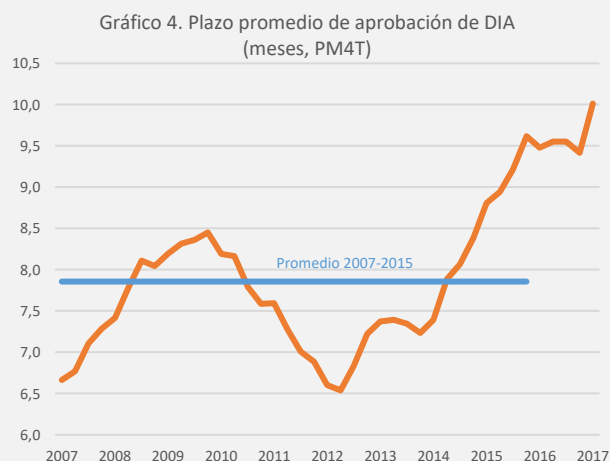
	Promedio 2007-2015	Promedio 2T15-1T16	Promedio 2T16-1T17	Var. %
Total	16,9	23,5	22,9	-3%
Infraestructura portuaria	23,5	-	27,2	-
Saneamiento ambiental	16,3	20,3	26,8	32%
Energía	15,3	19,0	24,7	30%
Infraestructura de transporte	12,5	-	17,8	-

Fuente: Elaboración propia

Declaraciones de Impacto Ambiental

Los plazos de evaluación para las DIA aprobadas muestran un alza importante en el último periodo, de 6% sobre el año móvil anterior y un alza de 27% respecto al promedio 2007-2015.

Se observan mayores plazos de evaluación en los sectores inmobiliario, energía, pesca y acuicultura, instalaciones fabriles varias e infraestructura de transporte. En todos ellos se registran alzas en el último año móvil, tanto con respecto al mismo periodo del año anterior, como al promedio histórico.



Fuente: Elaboración propia

⁴ Solo los sectores de energía, saneamiento ambiental e infraestructura de transporte y portuaria tuvieron EIA aprobados en el primer trimestre de 2017.

Tabla 5. Plazo de evaluación de DIA aprobadas (meses)				
	Promedio 2007-2015	Promedio 2T15-1T16	Promedio 2T16-1T17	Var. %
Total	7,9	9,5	10,0	6%
Instalaciones fabriles varias	9,4	13,2	14,2	7%
Infraestructura de transporte	10,6	13,3	13,8	4%
Infraestructura portuaria	12,0	21,4	12,5	-42%
Infraestructura hidráulica	8,1	12,9	10,4	-20%
Saneamiento ambiental	8,5	12,3	10,4	-15%
Pesca y acuicultura	8,2	8,8	10,0	13%
Inmobiliarios	8,7	8,3	9,9	19%
Energía	6,5	8,6	9,8	15%
Agropecuario	10,0	14,6	9,8	-33%
Minería	6,4	8,9	9,1	3%
Forestal	6,7	8,1	-	-
Otros	7,2	7,9	8,6	9%

Fuente: Elaboración propia

Plazos por región: Seis regiones aumentan sus plazos de aprobación de DIA

El número de DIA aprobadas en el último año móvil continuó bajando, y los plazos de aprobación aumentaron.

En seis regiones, más la categoría interregional⁵, los plazos de aprobación promedio crecieron en el último año móvil, en comparación con el periodo anterior. Entre estas destacan las regiones de Araucanía (37%), Tarapacá (34%) y Coquimbo (29%). Sin embargo, nueve regiones sobresalen por haber disminuido sus tiempos de aprobación de proyectos. En especial Aisén, Arica y Parinacota, y Valparaíso presentan caídas de 41%, 26% y 19%, respectivamente.

Tabla 6. DIA aprobadas por región						
	Número de DIA promedio aprobadas trimestral			Plazo aprobación promedio (meses)		
	Promedio 2T15-1T16	Promedio 2T16-1T17	Var. %	Promedio 2T15-1T16	Promedio 2T16-1T17	Var. %
Total	99,0	81,0	-18%	9,5	10,0	6%
Araucanía	3,3	2,0	-38%	10,7	14,7	37%
Interregional	2,3	1,0	-56%	9,3	11,5	23%
Maule	3,8	4,3	16%	11,2	10,5	-6%
Los Lagos	10,0	8,0	-20%	9,4	10,8	15%
Atacama	6,8	8,3	22%	12,2	11,2	-8%
Valparaíso	5,0	5,3	5%	13,0	10,5	-19%
Biobío	8,0	7,5	-6%	8,7	9,9	14%
Metropolitana	15,0	19,5	30%	11,2	10,8	-4%
Arica y Parinacota	1,5	3,0	100%	12,6	9,4	-26%
Coquimbo	2,0	2,0	0%	7,4	9,5	29%
Antofagasta	12,0	8,5	-29%	8,3	9,6	16%
O'Higgins	4,5	5,5	22%	9,2	9,2	0%
Tarapacá	3,0	1,8	-42%	7,4	9,8	34%
Los Ríos	2,8	2,3	-18%	10,1	8,6	-14%
Aisén	7,8	1,0	-87%	9,3	5,5	-41%
Magallanes	13,0	6,5	-50%	5,7	5,6	-2%

Fuente: Elaboración propia

⁵ Los proyectos interregionales son aquellos que comprenden más de una región, y que son evaluados a nivel central.



4. Proyectos en calificación

Al 31 de marzo de 2017, existían 472 proyectos en calificación —número similar al registrado a diciembre de 2016—, lo que se traduce en un monto de inversión en espera por ser calificado de US\$ 41.771 millones, un 21% más bajo que el verificado al cierre del trimestre anterior. El 52% de este monto corresponde a proyectos energéticos y 30% a proyectos mineros.



5. Proyectos sobre US\$100 MM

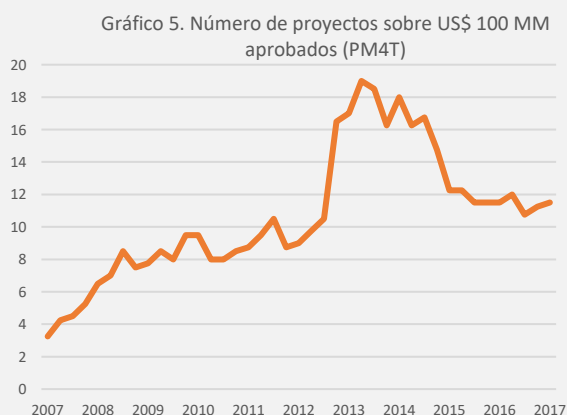
Del total de proyectos aprobados en el SEIA, aquellos cuyo monto de inversión está por sobre los US\$ 100 millones son los que condensan el mayor monto de inversión, por lo que resulta relevante concentrar la atención en estos proyectos. Durante el primer trimestre de 2017, fueron aprobados 10 proyectos cuyo monto de inversión supera los US\$ 100 millones (12% de los proyectos en el periodo), registro similar al mismo trimestre del año anterior, y que son equivalentes a US\$ 5.961 millones de inversión (83% del total aprobado en el trimestre).

Tabla 7. Proyectos sobre US\$ 100 millones aprobados en el 1° trimestre de 2017					
	Número de proyectos	Monto de inversión MM US\$	Plazo evaluación (meses)		
			1T17	1T16	Promedio 2007-2015
Total	10	5.961	21,5	15,7	11,0
DIA	6	4.841	17,5	8,1	8,0
EIA	4	1.120	27,3	21,7	17,1

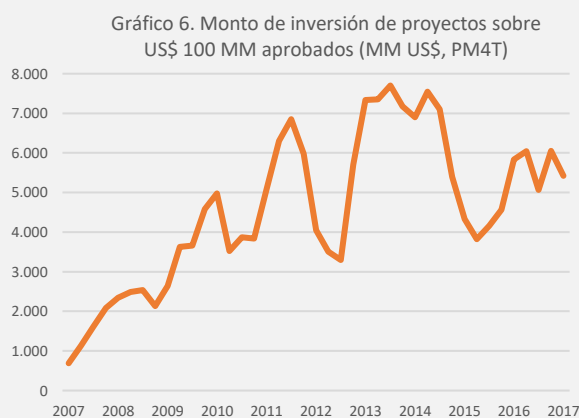
Fuente: Elaboración propia

Número de proyectos y monto de inversión

El monto total de inversión aprobada para este subgrupo (Gráfico 6) muestra una tendencia similar a la de los proyectos totales. En el primer trimestre de 2017 disminuyó un 30% con respecto al mismo trimestre del año previo, y en el último año móvil cayó un 7% con respecto al periodo anterior, pero registró una subida de 18% respecto al promedio de los años 2007-2015. Sin embargo, el número de proyectos sobre US\$ 100 millones aprobados muestra un comportamiento distinto a los proyectos totales: un crecimiento continuo desde 2007 y que se acentuó fuertemente en 2012-2013, para luego registrar una fuerte caída en 2014-2015 y un comportamiento plano en 2016. En el último año móvil se aprobaron 12 proyectos, los mismos que el periodo anterior, y en torno al promedio de los años 2007-2015, en que se aprobaban 11 proyectos al trimestre.



Fuente: Elaboración propia



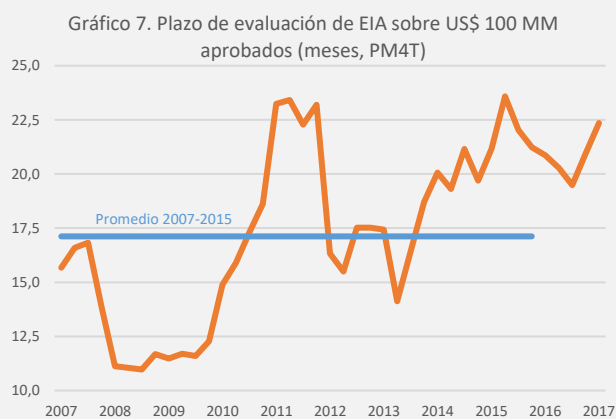
Fuente: Elaboración propia

Al alza los plazos de evaluación

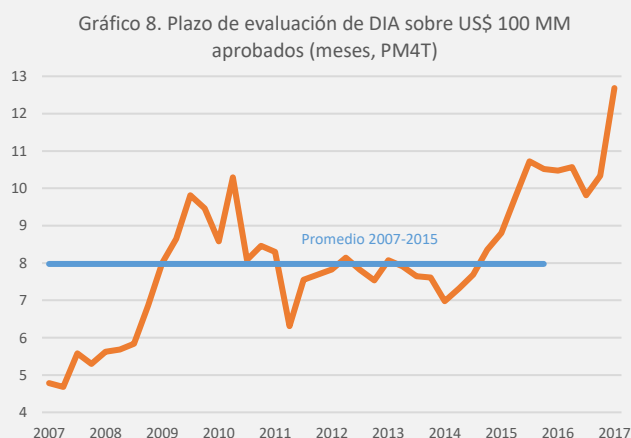
Los plazos de aprobación para proyectos sobre US\$ 100 millones muestran una fuerte subida en el último periodo. Tal como se aprecia en la Tabla 7, los proyectos aprobados en el primer trimestre de 2017 demoraron 21,5 meses en su evaluación, el doble que su plazo de aprobación promedio del periodo 2007-2015.

Al distinguir los plazos según el tipo de instrumento, podemos ver que los EIA alcanzaron los 22,3 meses de plazo de evaluación en el último año móvil, 7% más alto que el mismo periodo del año anterior, y un 31% mayor que el promedio de los años 2007-2017.

Por su parte, las DIA muestran una tendencia al alza continua desde 2014. El año móvil que termina en el primer trimestre de 2017 registró un plazo de aprobación de 12,7 meses, lo que se traduce en un alza de 21% respecto al mismo periodo del año anterior, y 59% respecto al promedio 2007-2015.



Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia



6. Conclusiones

1. Durante el primer trimestre de 2017 ingresaron 180 proyectos al SEIA, equivalentes a US\$ 4.895 millones de inversión, monto que es un 80,4% menor que el primer trimestre de 2016.
2. Durante el primer trimestre de 2017 concluyeron su tramitación 150 proyectos en el SEIA, un 15% menor que el primer trimestre de 2016, lo que corresponde a uno de los puntos más bajos en la serie de iniciativas tramitadas.
3. Los proyectos que concluyeron su tramitación equivalen a US\$ 14.874 millones de inversión, un 29% mayor que el primer trimestre de 2016, y 76% más alto con respecto al promedio 2007-2015. La mayor inversión tramitada en el primer trimestre de 2017 fue causada principalmente por un aumento de los proyectos rechazados, desistidos y con término anticipado. En el periodo fueron rechazados dos proyectos de gran envergadura: el proyecto minero Dominga, de US\$ 2.500 millones, y la central Trébol Solar Copiapó, de US\$ 2.200 millones.
4. Los proyectos aprobados vienen mostrando una caída continua en los últimos años, en número y en monto. En el último año móvil, el número de proyectos aprobados fue 18% menor que el periodo anterior, y un 59% menor que el promedio de los años 2007-2015. Por su parte, el monto total de inversión aprobado en el periodo fue de US\$ 7.188 millones, 25,8% menor que el primer trimestre de 2016. En el último año móvil decreció un 8% con respecto al periodo anterior, y respecto a la tendencia de mediano plazo se aprecia un aumento de 8% respecto al promedio de los años 2007-2015.
5. El plazo promedio de evaluación de los proyectos aprobados en el primer trimestre de 2017 fue de 12,2 meses, plazo que sigue subiendo con respecto a 2016 (18,4% mayor), y que supera en 48,8% el promedio registrado entre 2007 y 2015 (8,2 meses).
6. Al distinguir los plazos de aprobación por tipo de instrumento, se aprecia que los plazos de EIA siguen bordeando los 2 años (22,9 meses) en el último año móvil, similares al periodo previo, pero son un 35% más altos que el periodo 2007-2015. Por su parte, los plazos de evaluación para las DIA llegaron a 10 meses en el primer trimestre de 2017 y siguen al alza: crecieron 6% sobre el año móvil anterior y 27% respecto al promedio 2007-2015.

Zoom: Proyectos sobre US\$ 100 millones

- a. Durante el primer trimestre de 2017, fueron aprobados 10 proyectos cuyo monto de inversión supera los US\$ 100 millones (12% de los proyectos en el periodo), que son equivalentes a US\$ 5.961 millones de inversión (83% del total aprobado en el trimestre).
- b. El monto total de inversión aprobada para este subgrupo disminuyó un 30% en el primer trimestre de 2017 con respecto al mismo trimestre del año previo. En el último año móvil cayó un 7% con respecto al periodo anterior, pero aun así, registró una subida de 18% respecto al promedio de los años 2007-2015.
- c. Los plazos de aprobación para proyectos sobre US\$ 100 millones muestran un fuerte aumento en el último periodo: los proyectos aprobados en el primer trimestre de 2017 demoraron 21,5 meses en su evaluación, el doble que su plazo de aprobación promedio del periodo 2007-2015. Esto se desglosa en un plazo de 27,3 meses para los EIA y 17,5 meses para las DIA.
- d. En particular en el caso de las DIA, los plazos de aprobación del último año móvil registraron un alza de 21% respecto al año anterior, y 59% respecto al promedio 2007-2015.

Informe N° 4
1° trimestre
2017

Proyectos de inversión en el SEIA

OBSERVATORIO DE LA PRODUCTIVIDAD

Informe elaborado por la Comisión de Productividad de la CPC
www.productividadchile.cl
Contacto: Juan José Donoso (jdonoso@cpc.cl)
Fotos de portada: Fundación Imagen de Chile

Abril de 2017

